



AD/ZP/125/24

Poznań, 26.03.2025 r.

OGŁOSZENIE WYNIKÓW NR 2

Dotyczy: Przedmiotem zamówienia jest: "Dostawa fabrycznie nowej drukarki 3D do druku z proszków metalicznych w technologii L-PBF z osprzętem umożliwiającym drukowanie funkcjonalnych części pracująca w systemie otwartym wraz z oprogramowaniem oraz przeprowadzeniem szkolenia dla Politechniki Poznańskiej z podziałem na części(pakiety)"

PAKIET nr I- Drukarka 3D do druku z proszków metalicznych w technologii L-PBF z osprzętem umożliwiającym drukowanie funkcjonalnych części pracująca w systemie otwartym wraz z oprogramowaniem.

PAKIET nr II- Szczelna szafa/komora klimatyczna do przechowywania proszków metali wraz ze szczelną komorą rękawicową do pracy z proszkami metali.

Politechnika Poznańska zawiadamia, że niniejsze postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji zgodnie z art. 275 pkt. 1 o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) zostało rozstrzygnięte

Zamawiający udzieli zamówienia następującej firmie:

- **na PAKIET I**

INNTEC.PL Sp. z o.o.

ul. Kocurki 1/29

80-822 Gdańsk

NIP: 5833220509

Oferta firmy wybranej spełnia wymogi Zamawiającego w zakresie PAKIETU I

PAKIET II

Został rozstrzygnięty we wcześniejszym terminie w dniu **14.02.2025r**

Wybrana została oferta firmy:

INNTEC.PL Sp. z o.o.

ul. Kocurki 1/29

80-822 Gdańsk

NIP: 5833220509

Oferta firmy wybranej spełnia wymogi Zamawiającego w zakresie PAKIETU II

Informujemy również, iż w niniejszym postępowaniu ofertę złożyły następujące firmy:

PAKIET I

1. INNTEC.PL Sp. z o.o.

ul. Kocurki 1/29

80-822 Gdańsk

NIP: 5833220509

Cena netto za urządzenie:	825 000,00 zł
Cena brutto za urządzenie:	1 014 750,00 zł
Cena netto za przeprowadzenie szkolenia:	4 000,00 zł
Cena brutto za przeprowadzenie szkolenia:	4 920,00 zł
Całkowita cena netto przedmiotu zamówienia (urządzenie wraz z oprogramowaniem oraz przeprowadzenie szkolenia):	829 000,00 zł
Całkowita cena brutto przedmiotu zamówienia (urządzenie wraz z oprogramowaniem oraz przeprowadzenie szkolenia):	1 019 670,00 zł
Warunki gwarancji:	Minimum 24 miesiące

Kryteria oceny ofert:

Cena:	60,00 pkt
Warunki gwarancji:	40,00 pkt
Razem:	100,00 pkt

2. TechForge International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Floriana Ceynowy 21

77-100 Bytów

NIP: 8421795136

Cena netto za urządzenie:	726 800,00 zł
Cena brutto za urządzenie:	893 964,00 zł
Cena netto za przeprowadzenie szkolenia:	5 000,00 zł
Cena brutto za przeprowadzenie szkolenia:	6 150,00 zł
Całkowita cena netto przedmiotu zamówienia (urządzenie wraz z oprogramowaniem oraz przeprowadzenie szkolenia):	731 800,00 zł
Całkowita cena brutto przedmiotu zamówienia (urządzenie wraz z oprogramowaniem oraz przeprowadzenie szkolenia):	900 114,00 zł
Warunki gwarancji:	Minimum 24 miesiące

Zamawiający odrzucił ofertę firmy TechForge International Sp. z o.o. w Pakiecie nr 1.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę firmy **TechForge International Sp. z o.o.**, złożonej w Pakiecie nr 1, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i art. 226 ust.1 pkt 2 lit. a PZP w związku z art. 109 ust.1 pkt 10 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320),

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu powoływał się na zasoby podmiotu trzeciego - Xiamen Inone Technology Co., Ltd. z siedzibą w Xiamen, stosowne zobowiązanie zostało załączone do oferty. Zamawiający w dniu 31.01.2025 r. wezwał Wykonawcę do przedstawienia dokumentu, z którego będzie wynikać umocowanie dla osoby podpisującej zobowiązanie podmiotu trzeciego. Zamawiający w dniu 05.02.2025 r. otrzymał od Wykonawcy dokument - „Raport ujawniający informacje kredytowe przedsiębiorstwa”, z którego treści wynika, że osobą upoważnioną do podpisu zobowiązania podmiotu trzeciego jest Pani Juan Lee. Jednakże w dniu 28.02.2025 r. Zamawiający otrzymał informację o złożeniu zawiadomienia do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 297 § 1 Kodeksu karnego, w związku z prowadzonym postępowaniem. Wskazane zawiadomienie potwierdziło wątpliwości Zamawiającego co do prawidłowości dokumentu przesłanego przez Wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie z dnia 31.01.2025 r. Zamawiający samodzielnie pozyskał wypis z chińskiego systemu Social Credit, który nie potwierdził informacji zawartych w dokumencie przedstawionym przez

Wykonawcę, odnośnie osoby uprawnionej do reprezentowania spółki Xiamen Inone Technology Co., Ltd. Z dokumentu pozyskanego przez Zamawiającego jednoznacznie wynika, że osobą upoważnioną do reprezentacji spółki Xiamen Inone Technology Co., Ltd. jest Pan Du Chuankai, a nie Pani Juan Lee, co oznacza, że spółka TechForge International Sp. z o. o. na wezwanie Zamawiającego nie przedstawiła dokumentów, które potwierdzają, że osoba, która podpisała zobowiązanie podmiotu trzeciego jest osobą upoważnioną do reprezentowania tego podmiotu. Uzasadnia to odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP zgodnie z którym *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

Niezależnie od powyższego pozyskany przez Zamawiającego dokument potwierdził, że Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie z dnia 31.01.2025 r. posłużył się dokumentem – „Raportem ujawniającym informacje kredytowe przedsiębiorstwa”, który został przerobiony. W konsekwencji takiego działania zaistniały przesłanki do wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 10 PZP, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, *który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.* Zamawiający przewidział możliwość zastosowania tej fakultatywnej podstawy wykluczenia w SWZ. Zgodnie natomiast z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: podlegającego wykluczeniu z postępowania.*

W zaistniałej sytuacji Wykonawca przedłożył i posłużył się dokumentem przerobionym, zawierającym wprowadzające w błąd informacje odnośnie osoby upoważnionej do reprezentowania podmiotu trzeciego, które mogły mieć wpływ na podejmowane przez Zamawiającego decyzje. Gdyby bowiem Zamawiający przyjął przedstawione przez Wykonawcę dokumenty, dalej procedowałyby wybór najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty Wykonawcy. Jak podkreślono w wyroku KIO z dnia 16.02.2024 r., sygn.. KIO 251/24 "O ile przepisy P.Z.P. nie odnoszą się wprost do odpowiedzialności wykonawcy za działania bądź zaniechania podmiotu udostępniającego mu swoje zasoby, o tyle w przypadku, gdy wykonawca polega na takich zasobach w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu (również w sytuacji, gdy zasoby te nie będą wykorzystane przy realizacji zamówienia), nie ma podstaw prawnych, aby uznać, iż wykonawca nie ponosi skutków wadliwego działania takiego podmiotu. Wskazać bowiem należy, iż odmienna ocena w zakresie skutków prawnych wykonawcy (...), który polega na zasobach podmiotu trzeciego, prowadziłyby wprost do naruszenia przepisu art. 16 p.z.p. dotyczącego równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, w szczególności, jeżeli ocena ta dotyczy informacji nieprawdziwych lub informacji wprowadzających w błąd (art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 p.z.p.)." W innym orzeczeniu skład orzekający uznał "Istotą przesłanki wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest wyeliminowanie z możliwości ubiegania się o zamówienia wykonawców nieuczciwych, którzy poprzez swoje zachowanie (wprowadzenie w błąd zamawiającego, przedstawianie niezgodnych z rzeczywistością okoliczności) w sposób istotny wpływają na podejmowane przez niego decyzje. (...) Wprowadzenie w błąd może być wywołane zarówno przedstawieniem informacji obiektywnie nieprawdziwych (fałszywych), jak też przedstawieniem informacji obiektywnie prawdziwych, lecz wywołujących mylne wyobrażenie u zamawiającego. Błąd ma nastąpić przy przedstawianiu informacji. Wprowadzenie w błąd nie obejmuje zatem zatajenia wymaganych informacji." (wyrok KIO z 5.01.2024 r., KIO 3787/23). Ponadto kierując się aktualnym orzecznictwem KIO Zamawiający wskazuje, że: "Nieprawdziwej czy wprowadzającej w błąd informacji, która mogła mieć wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w prowadzonym przez niego postępowaniu, nie można w trybie art. 128 ust. 1 p.z.p. zastępować informacją prawdziwą. Jeżeli wykonawca winny jest wprowadzenia w błąd nieprawdziwym oświadczeniem w zakresie istotnych dla tego postępowania informacji, nie można jednocześnie twierdzić, że takie oświadczenie zawiera błąd dotyczący braku potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu. W takim przypadku oświadczenie wręcz potwierdza spełnianie warunku, tyle że za pomocą informacji, która w rzeczywistości wprowadzała w błąd. Właśnie dlatego wykluczenie za złożenie nieprawdziwych informacji w oświadczeniach na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu nie musi się wiązać z odrzuceniem oferty jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego tych warunków, gdyż są to dwie niezależne od siebie podstawy prawne. Odmienne stanowisko oznaczałoby również, że w ramach badania zaistnienia podstaw wykluczenia z art. 109 ust. 8 i 10 p.z.p. mieści się również badanie, czy wykonawca, który przedstawił informację wprowadzającą w błąd, był już wzywany do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. W konsekwencji prowadziłyby to do takiej interpretacji tych podstaw wykluczenia, że dla ich zaistnienia konieczne jest jeszcze zaistnienie czwartej przesłanki. Innymi słowy nie podlegałyby wykluczeniu wykonawca, który co prawda przedstawił wprowadzające w błąd informacje, ale uczynił to po raz pierwszy tzn. nie był wzywany do zastąpienia tej nieprawdziwej informacji potwierdzającej spełnianie warunku udziału prawdziwą informacją potwierdzającą spełnianie tego warunku." (wyrok KIO z 27.01.2023 r., KIO 84/23).

Mając powyższe na względzie Zamawiający odrzucił ofertę.

W związku z powyższym oferta nie podlega ona ocenie

3. Tronus Polska Sp. z o.o.

ul. Ordon 2a,

01-237 Warszawa

NIP: 5272680141

Cena netto za urządzenie:	740 928,18 zł
Cena brutto za urządzenie:	911 341,66 zł
Cena netto za przeprowadzenie szkolenia:	74 092,82 zł
Cena brutto za przeprowadzenie szkolenia:	91 134,17 zł
Całkowita cena netto przedmiotu zamówienia (urządzenie wraz z oprogramowaniem oraz przeprowadzenie szkolenia):	815 021,00 zł
Całkowita cena brutto przedmiotu zamówienia (urządzenie wraz z oprogramowaniem oraz przeprowadzenie szkolenia):	1 002 475,83 zł
Warunki gwarancji:	Minimum 24 miesiące

Zamawiający odrzucił ofertę firmy Tronus Polska Sp. z o.o. w Pakiecie nr 1.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę firmy **Tronus Polska Sp. z o.o.**, złożoną w Pakiecie nr 1, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), tj.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;”

Uzasadnienie faktyczne:

Treść oferty firmy jest niezgodna z warunkami zamówienia ponieważ:

1. Drukarka 3D do druku z proszków metalicznych w technologii L-PBF

a) Informacje podane przez Wykonawcę są to skopiowane dane z opisu przedmiotu zamówienia:

"Kształt platformy roboczej (w osiach X-Y): Kwadratowy lub okrągły

Minimalne wymiary powierzchni roboczej w osiach X-Y (platforma kwadratowa lub okrągła)

[mm]: 75 x 75 lub Ø75

Maksymalne wymiary powierzchni roboczej w osiach X-Y (platforma kwadratowa lub okrągła)

[mm]: 120 x 120 lub Ø120

Minimalna wysokość przestrzeni roboczej [mm]: 100

Minimalna objętość przestrzeni roboczej [mm³]: 441 500"

Należało przedstawić jedną wartość jaka faktycznie jest w oferowanym urządzeniu.

b) zaoferowany model drukarki nie zgadza się ze zdjęciem - jest to zdjęcie drukarki firmy XACT METAL model XM200G2.

<https://xactmetal.com/xm200g-affordable-metal-3d-printing/> "TRONUS TR-499039"

c) brak jest informacji o oprogramowaniu do przygotowywania obiektów 3D i oprogramowaniu sterującym jest tylko enigmatyczny model oprogramowania:

"oprogramowanie: TR-640043"

2. Mobilny odkurzacz przemysłowy z separatorem wodnym do pracy z proszkami reaktywnymi

Zaoferowany model "TRESNAR 6324" nie jest zgodny z dyrektywą ATEX do pracy w strefie 22

Na stronie znajduje się instrukcja obsługi:

<https://katalog.ega.com.pl/pl/product/17493/tresnar-odkurzacz-przemyslowy-z-filtremwodnym/6324>

3. Wstrząsarka laboratoryjna z zestawem sit i szczelną pokrywą

W przedmiotowych śr. dowodowych informacje są skopiowane dane z opisu przedmiotu zamówienia Zamawiającego:

"Zakres średnic sit, które wstrząsarka może obsługiwać [mm]: 200 do 300"

Należało przedstawić jedną wartość jaka faktycznie jest w oferowanym urządzeniu.

4. Myjka ultradźwiękowa do sit z wytrząsarki laboratoryjnej

w PSD przedstawiono model myjki "SONOREX SUPER RK 1028 C". Myjka ta ma wymiary

robocze:

Innenmaß L [mm] 500

Innenmaß B [mm] 300

Inner dimension T [mm] 300

<https://bandelin.com/en/shop/sonorex-ultrasonic-baths/sonorex-super-rk-ultrasonic-baths/>

[sonorex-super-rk-1028-c/](https://bandelin.com/en/shop/sonorex-ultrasonic-baths/sonorex-super-rk-1028-c/)

W opisie przedmiotu zamówienia jest:

Minimalny rozmiar komory myjącej: średnica [mm] x wysokość [mm]: 420x250

Walec o rozmiarze $\phi=420\text{mm}$ x $h=250\text{mm}$ nie mieści się w prostopadłościanie 500mm x 300mm x 300mm

5. Kompresor tłokowy bezolejowy do sprężania powietrza, pozwalający na zasilanie dławownicy pneumatycznej

w PŚD przedstawiono model "Nuair B2DC504NUA"

W dokumentacji jest podane:

- Wydajność na ssaniu / teoretyczna: 224 l/min.

- Waga: 43 kg

[https://sklep-pneumatyczny.pl/ciche/75211-cichy-kompresor-bezolejowy-nuair-siltek-tb-50lb2dc304nua-](https://sklep-pneumatyczny.pl/ciche/75211-cichy-kompresor-bezolejowy-nuair-siltek-tb-50lb2dc304nua-8016738796766.html)

[8016738796766.html](https://sklep-pneumatyczny.pl/ciche/75211-cichy-kompresor-bezolejowy-nuair-siltek-tb-50lb2dc304nua-8016738796766.html)

Kompresor ten ma za małą minimalną wydajność ssawną, powinno być min. 250 [l/min] oraz za dużą masę powinno być maksymalnie 40 kg.

W związku z powyższym oferta nie podlega ona ocenie

PAKIET II

1. INNTEC.PL Sp. z o.o.

ul. Kocurki 1/29

80-822 Gdańsk

NIP: 5833220509

Cena netto za urządzenie:

Oferowana cena za szczelną szafę/komorę klimatyczną do przechowywania proszków metali

23 900 zł,

Oferowana cena za szczelną komorę rękawicową do pracy z proszkami metali

56 000 zł,

Cena brutto za urządzenie:

– oferowana cena za szczelną szafę/komorę klimatyczną do przechowywania proszków metali

29 397 zł,

– oferowana cena za szczelną komorę rękawicową do pracy z proszkami metali

68 880 zł,

Całkowita cena netto przedmiotu zamówienia:

79 900,00 zł

Całkowita cena brutto przedmiotu zamówienia :

98 277,00 zł

Warunki gwarancji:

Minimum 24 miesiące

Kryteria oceny ofert:

Cena: 60,00 pkt

Warunki gwarancji: 40,00 pkt

Razem: 100,00 pkt

2. TechForge International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Florian Ceynowy 21

77-100 Bytów

NIP: 8421795136

Cena netto za urządzenie:

104 274,00 zł

Cena brutto za urządzenie:

128 257,02 zł

Całkowita cena netto przedmiotu zamówienia:

104 274,00 zł

Całkowita cena brutto przedmiotu zamówienia :

128 257,02 zł

Warunki gwarancji:

Minimum 24 miesiące

Kryteria oceny ofert:

Cena:	45,98 pkt
Warunki gwarancji:	40,00 pkt
Razem:	85,98pkt

3. Tronus Polska Sp. z o.o.

ul. Ordon 2a,
01-237 Warszawa
NIP: 5272680141

Cena netto za urządzenie:	799 854,00 zł
Cena brutto za urządzenie:	983 820,42 zł
Całkowita cena netto przedmiotu zamówienia:	799 854,00 zł
Całkowita cena brutto przedmiotu zamówienia :	983 820,42 zł
Warunki gwarancji:	Minimum 24 miesiące

Zamawiający odrzucił ofertę firmy Tronus Polska Sp. z o.o. w Pakiecie nr 2.**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający odrzucił ofertę firmy **Tronus Polska Sp. z o.o.**, złożoną w Pakiecie nr 2, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), tj.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;”

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 04.02.2025 Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych dostarczonych wraz z ofertą wyznaczając termin złożenia wyjaśnień do dnia 07.02.2025r.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

W związku z powyższym oferta nie podlega ona ocenie

Z poważaniem

Agnieszka Ślesińska