



AD/ZP/68/26

Poznań 27.08.2026 r.

OGŁOSZENIE WYNIKÓW II

Dotyczy: Przedmiotem zamówienia jest „Sukcesywna dostawa papieru kserograficznego i materiałów biurowych w okresie 12 miesięcy dla Politechniki Poznańskiej, z podziałem na następujące części (pakiety):

PAKIET nr 1 – papiery kserograficzne,

PAKIET nr 2 – materiały biurowe.

Politechnika Poznańska uprzejmie informuje, że niniejsze postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji zostało rozstrzygnięte.

PAKIET I został rozstrzygnięty we wcześniejszym terminie.

NA PAKIET II WYBRANA ZOSTAŁA OFERTA FIRMY:

PUH DAXER Dawid Kruś

ul. Lutycka 105A

60-478 Poznań

NIP: 972-022-14-49

Oferta Wykonawcy spełnia wymogi Zamawiającego zakresie Pakietu II

Umowa na Pakiet II zostanie podpisana w najbliższym dogodnym terminie jednak nie wcześniej niż 02.09.2026 r.

ORAZ

Politechnika Poznańska odrzuciła ofertę firmy:

ROZWIĄZANIA BIUROWE ROMAN KRZYŻANEK

UL. Malwowa 45,

60-175 Poznań

NIP: 9720249933

Cena całkowita zamówienia netto:

180 224,80 zł

Cena całkowita zamówienia brutto:

221 676,50zł

Termin dostawy:

do 24 godzin

Zamawiający odrzucił ofertę w/w Wykonawcy

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli „**jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia**”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Przez przedmiotowe środki dowodowe, zgodnie z art. 7 pkt 20 ustawy Pzp, należy rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi przez Zamawiającego.

Zgodnie natomiast z art. 107 ust. 1 Pzp, jeżeli Zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. Ich ocena służy zatem weryfikacji, czy na dzień składania ofert oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał dla Pakietu nr 2 złożenia m.in. próbek wskazanych w załączniku nr 7B do SWZ, wskazując jednoznacznie, że:

„Złożone w postępowaniu próbki mają spełniać wszystkie wymagania minimalne opisane w załączniku 7B do SWZ”

oraz że:

„Załączone próbki muszą spełniać wszystkie wymagania minimalne opisane w załączniku nr 7B do SWZ.”

Próbki nie miały zatem wyłącznie charakteru poglądowego lub informacyjnego. Stanowiły wymagane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe, których funkcją było potwierdzenie, że oferowane produkty odpowiadają wymaganiom określonym w opisie przedmiotu zamówienia.

Co szczególnie istotne, Zamawiający nie ograniczył wymagania do samego obowiązku przedłożenia próbki, lecz jednoznacznie zastrzegł, że każda złożona próbka ma spełniać wszystkie wymagania minimalne określone w załączniku nr 7B do SWZ. Spełnienie tych wymagań podlegało zatem bezpośredniej weryfikacji na podstawie fizycznie przedłożonego egzemplarza produktu.

Uzasadnienie faktyczne

W odniesieniu do poz. 19 – teczka A4 z klipem, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał zaoferowania teczki wyposażonej w mechanizm ząbkowany na kartki. Wykonawca złożył próbkę teczki jako wymagany przez Zamawiającego przedmiotowy środek dowodowy.

W toku badania przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający stwierdził, że *fizycznie dostarczona próbka nie odpowiada produktowi wynikającemu z formularza cenowego oraz przedłożonej dokumentacji produktowej*. złożona próbka nie spełnia wymagania minimalnego określonego przez Zamawiającego w załączniku nr 7B do SWZ, a jednocześnie pozostaje w sprzeczności z informacjami wynikającymi z formularza cenowego oraz przedłożonej dokumentacji produktowej. W szczególności próbka została wyposażona w inny rodzaj mechanizmu mocującego – sprężysty klips, podczas gdy Zamawiający wymagał mechanizmu ząbkowanego na kartki.

Oznacza to, że fizyczny egzemplarz przedstawiony przez Wykonawcę właśnie w celu wykazania zgodności oferowanego produktu z wymaganiami SWZ wykazał cechę przeciwną do jednoznacznie określonego wymagania minimalnego Zamawiającego.

Analogiczną niezgodność Zamawiający stwierdził w odniesieniu do poz. 20 – deska A4 z klipem.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 9 września 2021 r., sygn. akt KIO 2520/21, o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia można mówić m.in. w sytuacji zaoferowania odmiennego zakresu świadczenia lub niedookreślenia go w sposób umożliwiający ocenę jego zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Izba podkreśliła również, że zobowiązanie wykonawcy dotyczące zakresu przedmiotowego i sposobu realizacji zamówienia stanowi element merytorycznej treści oferty.

Stanowisko bezpośrednio odnoszące się do analogicznego stanu faktycznego zostało przedstawione w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 maja 2025 r., sygn. akt KIO 1490/25. W sprawie tej wykonawca złożył próbki produktów, których oznaczenia wskazywały parametr niezgodny z wymaganiem OPZ, podczas gdy równocześnie załączona do oferty karta produktu wskazywała parametr zgodny z wymaganiem Zamawiającego. Izba uznała, że to właśnie próbki, jako przedmiotowe środki dowodowe służące bezpośredniemu wykazaniu zgodności oferowanych produktów z OPZ, dawały podstawę do oceny zgodności oferty. W konsekwencji Izba nakazała odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

KIO podkreśliła przy tym, że jeżeli złożone próbki wprost wykazują niezgodność oferowanego asortymentu z wymaganiami Zamawiającego, wada taka nie może zostać usunięta w trybie art. 107 ust. 2 Pzp poprzez złożenie nowych lub poprawionych przedmiotowych środków dowodowych.

Analogiczne stanowisko wyrażono w wyroku KIO z dnia 11 lipca 2023 r., sygn. akt KIO 1788/23, w którym Izba wskazała, że jeżeli złożony wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy jest kompletny i umożliwia ocenę wymaganego parametru, lecz wynik tej oceny jest negatywny, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp bez możliwości uprzedniego zastąpienia tego środka dowodowego innym dokumentem.

Stanowisko to pozostaje aktualne również w najnowszym orzecznictwie. W wyroku z dnia 27 stycznia 2026 r., sygn. akt KIO 5454/25, Izba wskazała, że złożenie przedmiotowego środka dowodowego, który podlega merytorycznej ocenie i nie potwierdza spełnienia wymagań SWZ, nie może być utożsamiane z niezłożeniem przedmiotowego środka dowodowego. Negatywny wynik jego merytorycznej oceny nie otwiera możliwości zastosowania art. 107 ust. 2 Pzp.

Powyższa wykładnia została zaakceptowana również przez Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 27 lutego 2025 r., sygn. akt XXIII Zs 173/24 oraz XXIII Zs 174/24. Sąd przyjął, że art. 107 ust. 2 Pzp nie znajduje zastosowania, gdy przedmiotowy środek dowodowy został złożony i jest kompletny, lecz nie potwierdza zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami Zamawiającego.

W niniejszym postępowaniu szczególne znaczenie ma jednak charakter próbki jako przedmiotowego środka dowodowego.

Stwierdzona niezgodność nie ma przy tym charakteru formalnego ani nie polega na braku informacji, którego uzupełnienie nie ingerowałoby w wynik dokonanej oceny produktu. Próbka została złożona, jest kompletna i umożliwia ocenę rodzaju zastosowanego mechanizmu. Wynik tej oceny jest jednoznaczny – zastosowany mechanizm jest odmienny od wymaganego przez Zamawiającego.

Nie występują również wątpliwości wymagające wyjaśnienia w trybie art. 107 ust. 4 Pzp. Rodzaj mechanizmu zastosowanego w próbce jest możliwy do bezpośredniego stwierdzenia na podstawie oględzin produktu, a wyjaśnienia Wykonawcy nie mogłyby zmienić obiektywnych właściwości fizycznych złożonej próbki.

Nie mamy zatem do czynienia z sytuacją, w której przedmiotowy środek dowodowy nie został złożony albo jest niekompletny w rozumieniu art. 107 ust. 2 Pzp, lecz z przypadkiem, w którym złożony i kompletny przedmiotowy środek dowodowy nie potwierdza wymaganej cechy produktu, a przeciwnie – wykazuje cechę z wymaganiem tym sprzeczną.

W tej sytuacji brak jest podstaw do ponownego wezwania Wykonawcy do zastąpienia złożonej próbki innym egzemplarzem. Takie działanie nie stanowiłoby uzupełnienia brakującego lub

niekompletnego przedmiotowego środka dowodowego, lecz prowadziłyby do zastąpienia środka, którego ocena dała wynik negatywny, nowym środkiem dowodowym mającym dopiero wykazać zgodność produktu.

W istocie oznaczałoby to umożliwienie Wykonawcy ponownego wykazania – już po terminie składania ofert – cechy, której złożony wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy nie tylko nie potwierdził, ale wprost wykazał jej niespełnienie. Takie działanie wykraczałoby poza zakres dopuszczalnego uzupełnienia określonego w art. 107 ust. 2 Pzp i pozostawałoby w sprzeczności z zasadą równego traktowania wykonawców.

Przedmiotowe środki dowodowe służą bowiem potwierdzeniu zgodności oferowanego świadczenia na etapie badania i oceny ofert, przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej. Późniejsza deklaracja dotycząca sposobu wykonania przyszłej umowy nie może zastąpić wymaganej przez Zamawiającego i podlegającej ocenie w postępowaniu próbkę. Nie może również prowadzić do odmiennej oceny fakt, że informacje zawarte w formularzu cenowym lub dokumentacji produktowej wskazują na produkt spełniający wymagania Zamawiającego. Skoro Zamawiający wymagał równoległe przedstawienia fizycznej próbki właśnie w celu potwierdzenia zgodności produktu z wymaganiami SWZ i zastrzegł, że próbka ma spełniać wszystkie wymagania minimalne, nie można pominąć wyniku jej bezpośredniej oceny tylko dlatego, że pozostaje on w sprzeczności z deklaracją zawartą w innym dokumencie oferty.

Przeciwnie – rozbieżność pomiędzy dokumentacją produktową a fizycznie przedstawioną próbką dodatkowo uniemożliwia przyjęcie, że Wykonawca w sposób jednoznaczny wykazał zgodność oferowanego produktu z wymaganiami Zamawiającego.

Dla zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp konieczne jest konkretne i jednoznaczne ustalenie, jaki element oferty pozostaje w sprzeczności z konkretnym wymaganiem dokumentów zamówienia. Stanowisko to jest konsekwentnie prezentowane w orzecznictwie KIO. Niezgodność musi mieć charakter merytoryczny i możliwy do skonfrontowania z jednoznacznie określonym wymaganiem Zamawiającego.

W niniejszej sprawie niezgodność ta została ustalona w sposób jednoznaczny:

- Zamawiający wymagał w poz. 19 i 20 produktu wyposażonego w określony rodzaj mechanizmu mocującego; fizycznie złożone przez Wykonawcę próbki zostały wyposażone w inny rodzaj mechanizmu niż wymagany w SWZ;
- zgodnie z postanowieniami SWZ każda złożona próbka miała spełniać wszystkie wymagania minimalne określone przez Zamawiającego.

Tym samym wymagane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe w postaci próbek dla poz. 19 i 20 nie potwierdziły zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego, lecz wykazały ich niezgodność w zakresie konkretnej, wymaganej cechy technicznej produktu.

Stwierdzona niezgodność ma charakter merytoryczny i dotyczy *istotnej cechy* jednoznacznie określonej minimalnej cechy przedmiotu zamówienia – rodzaju mechanizmu służącego do mocowania kartek.

Nie jest to przy tym różnica estetyczna, nieistotna rozbieżność wykonawcza ani brak informacji możliwy do uzupełnienia, lecz obiektywna różnica konstrukcyjna pomiędzy rozwiązaniem wymaganym przez Zamawiającego a rozwiązaniem faktycznie zastosowanym w przedłożonych próbkach.

W konsekwencji oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z odrzuceniem oferty Wykonawcy **oferta nie podlega dalszej ocenie w ramach kryteriów oceny ofert.**

Informujemy również, iż w niniejszym postępowaniu ofertę złożyły następujące firmy :

PAKIET I

1. PUH DAXER Dawid Kruś

ul. Lutycka 105A

60-478 Poznań

NIP: 972-022-14-49

Cena całkowita zamówienia netto:

150 370,00 zł

Cena całkowita zamówienia brutto:

184 955,10 zł

Termin dostawy:

do 24 godzin

Kryteria oceny ofert:

Cena: 60,00 pkt

Termin dostawy: 40,00 pkt

RAZEM: 100,00 pkt

2. RODAN Sp. z o.o.

ul. Górecka 17,

60-201 Poznań

NIP: 7792142824

Cena całkowita zamówienia netto:

158 841,90 zł

Cena całkowita zamówienia brutto:

195 375,54 zł

Termin dostawy:

do 24 godzin

Kryteria oceny ofert:

Cena: 56,08 pkt

Termin dostawy: 40,00 pkt

RAZEM: 96,08 pkt

3. ROZWIĄZANIA BIUROWE ROMAN KRZYŻANEK

UL. Malwowa 45,

60-175 Poznań

NIP: 9720249933

Cena całkowita zamówienia netto:

166 823,10 zł

Cena całkowita zamówienia brutto:

205 192,41 zł

Termin dostawy:

do 24 godzin

Kryteria oceny ofert:

Cena: 54,08 pkt

Termin dostawy: 40,00 pkt

RAZEM: 94,08 pkt

PAKIET II

1. ROZWIĄZANIA BIUROWE ROMAN KRZYŻANEK

UL. Malwowa 45,

60-175 Poznań

NIP: 9720249933

Cena całkowita zamówienia netto:

180 224,80 zł

Cena całkowita zamówienia brutto:
Termin dostawy:

221 676,50zł
do 24 godzin

2. PUH DAXER Dawid Kruś
ul. Lutycka 105A
60-478 Poznań
NIP: 972-022-14-49

Cena całkowita zamówienia netto:
Cena całkowita zamówienia brutto:
Termin dostawy:

190 769,90 zł
234 646,98 zł
do 24 godzin

Kryteria oceny ofert:

Cena:	60,00 pkt
<u>Termin dostawy:</u>	<u>40,00 pkt</u>
RAZEM:	100,00 pkt

Dziękujemy za uczestnictwo w przetargu.

Z poważaniem
inż. Agnieszka Ślesińska