POLITECHNIKA POZNAŃSKA
prof. dr hab. inż. Teofil Jesionowski
Rektor
Cunice EUROPEAN UNIVERSITY

AD/ZP/75/26

Poznań, dnia 23.10.2026

PAKIET I i III - ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Przedmiotem zamówienia jest „Zakup i sukcesywna dostawa środków utrzymania czystości dla Politechniki Poznańskiej przez okres 12 miesięcy z podziałem na pakiety: Pakiet I i Pakiet III"

W zakresie Pakietu I Zamawiający udzielił zamówienia firmie:

Atopik PPH Krzysztof Miara
Jeziory Wielkie 1A
63-020 Zaniemyśl

Oferta wybranej firmy spełnia wymogi Zamawiającego w zakresie Pakietu I.
Umowa w zakresie Pakietu I zostanie zawarta w najszybszym możliwym terminie jednak nie wcześniej niż: 03.11.2026 r.

W zakresie Pakietu III Zamawiający udzielił zamówienia firmie:

Alandil Jerzy Adamczak
ul. Kamiennogórska 22,
60-179 Poznań

Oferta wybranej firmy spełnia wymogi Zamawiającego w zakresie Pakietu III.
Umowa w zakresie Pakietu III zostanie zawarta w najszybszym możliwym terminie jednak nie wcześniej niż: 03.11.2026 r.

Ponadto:

Zamawiający w zakresie Pakietu I, na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 Ustawy PZP odrzucił ofertę firmy PPHU ALF KLOREK, MOSKALIK SP.J., ul. Kąkolewska 27,62-065 Grodzisk Wlkp., ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

UZASADNIENIE

Wykonawca w kartach charakterystyki w pozycji 14 zaoferował produkt o innym składzie chemicznym niż wymagany przez Zamawiającego.
W związku z powyższym oferta Wykonawcy nie podlega ocenie.

oraz

Zamawiający w zakresie Pakietu I na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2c Ustawy PZP odrzucił ofertę firmy Centrum Mercury., ul. Paprotna 8, 51-117 Wrocław, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

ul. Jacka Rychlewskiego 1, 61-131 Poznań, tel.: +48 61 665 3537
e-mail: rektor@put.poznan.pl, www.put.poznan.pl

UZASADNIENIE

Wykonawca nie złożył w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie przedmiotowego środka dowodowego w postaci kart produktu.
W związku z powyższym oferta Wykonawcy nie podlega ocenie.

oraz
Zamawiający w zakresie Pakietu III, na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 Ustawy PZP PZP odrzucił ofertę firmy Centrum Mercury, ul. Paprotna 8, 51-117 Wrocław, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

UZASADNIENIE

Wykonawca w kartach charakterystyki w pozycjach 7 do 13 zaoferował produkty o innych składach chemicznym niż wymagany przez Zamawiającego.
W związku z powyższym oferta Wykonawcy nie podlega ocenie.

Ponadto na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 Ustawy PZP zgodnie, z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE
Zamawiający wezwał wykonawcę do przedłożenia wyjaśnień na okoliczność ceny rażąco niskiej w trybie art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych, a także w doktrynie ugruntowany jest pogląd, iż zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. W jednym z wyroków (Wyrok KIO z 22.07.2021 r., KIO 1920/21) Izba stwierdziła: „Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 ustawy Pzp"(P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 224). W tym zakresie warto także przytoczyć, że: „Zamawiający bada nie tylko cenę podaną w ofercie, ale również założenia wykonawcy przyjęte do kalkulacji tej ceny między innymi przez pryzmat złożonych przez wykonawcę dowodów. Składanie wyjaśnień ogólnych, niepopartych dowodami powoduje, że wykonawca ponosi negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń"(Wyrok KIO z 09.05.2024 r., KIO 1366/24.), a także: „Wykonawca składając wyjaśnienia musi udowodnić, że cena jego oferty nie jest rażąco niska. Weryfikacja wyjaśnień wykonawcy nie może ograniczać się do bezrefleksyjnego przyjęcia przez zamawiającego założeń wykonawcy za prawidłowe" (Wyrok KIO z 23.01.2024 r., KIO 24/24). W zakreślonym terminie wykonawca złożył wyjaśnienia jednakże w ocenie Zamawiającego są one lakoniczne i nie potwierdzają kalkulacji cenowej. Zgodnie w ugruntowanym orzecznictwem KIO (550/26) -LEX nr 4086009 - wyrok z dnia 24 marca 2026 r. - Wyjaśnienia ceny złożone przez wykonawcę mają być szczegółowe i rzetelne, pozwalające na ustalenie w jaki sposób wykonawca skalkulował cenę ostateczną, która jest realna i odpowiada przedmiotowi zamówienia. Wyjaśnienia

takie nie muszą być obszerne, istotne jest natomiast to, aby były merytoryczne, szczegółowe i poparte możliwymi do wykazania dowodami. Zamawiający nie może opierać się wyłącznie na gołosłownych zapewnieniach wykonawcy, że cena jest realna i obejmuje wszystkie wymagania określone w warunkach zamówienia. Dlatego wykonawca winien przedstawić w ramach wyjaśnień wszystkie te elementy, które miały wpływ na ostateczny wymiar ceny, w tym również przez wskazanie przyjętych przez siebie założeń, na których bazował, aby wykazać w jaki sposób "doszedł" do zaoferowanej ceny, która musi uwzględniać wymagania zamawiającego. W podobnym tonie KIO 133/24 LEX nr 3703388 - wyrok z dnia 6 lutego 2024 r. „Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia" czy też KIO 142/24 LEX nr 3702012 - wyrok z dnia 5 lutego 2024 r. „Prawidłowa kalkulacja ceny i szczegółowe wyliczenie ponoszonych przez wykonawcę kosztów oraz planowanego zysku, są elementem kluczowym wyjaśnień składanych na wezwanie w trybie art. 224 p.z.p. Niezbędnym potwierdzeniem rzetelnej kalkulacji powinny być dowody złożone przez wykonawcę wraz z wyjaśnieniami".
Reasumując przedłożone przez wykonawcę wyjaśnienia są lakonicznie, nie poparte żadnymi dowodami, nie wskazują na żadne szczególne okoliczności, które uzasadniałaby sposób kalkulacji ceny ofertowej. Wykonawca nie wskazał żądnej kalkulacji cenowej uzasadniającej sposób wyliczenia ceny co uzasadniało konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy PZP.

oraz

Zamawiający w zakresie Pakietu III, na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 Ustawy PZP odrzucił ofertę firmy Atopik PPH Krzysztof Miara., Jeziory Wielkie 1A 63-020 Zaniemyśl, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

UZASADNIENIE

Wykonawca w kartach charakterystyki w pozycji 5 zaoferował produkty o innych składach chemicznym niż wymagane przez Zamawiającego.
W związku z powyższym oferta Wykonawcy nie podlega ocenie.

Pakiety II i IV zostały rozstrzygnięte we wcześniejszym terminie.

Informujemy również, iż w niniejszym postępowaniu ofertę złożyły firmy:

Na Pakiet I:

1. PPHU ALF KLOREK, MOSKALIK SP.J.

ul. KĄKOLEWSKA 27
62-065 GRODZISK WLKP,
NIP: 9950248050

Łączna kwota netto za całość przedmiotu zamówienia (zam. podstawowe + zam. opcjonalne):

130 603,00zł,

Łączna kwota brutto za całość przedmiotu zamówienia (zam. podstawowe + zam. opcjonalne):

157 360,45 zł,

Kwota netto za zamówienie podstawowe: 61 153,5 zł

Kwota brutto za zamówienie podstawowe: 73 601,66 zł

Kwota netto za zamówienie opcjonalne: 69 449,5 zł

Kwota brutto za zamówienie opcjonalne: 83 758,79 zł

Termin dostawy na terenie Poznania:

□ termin dostawy zamówienia do 24 godzin

Na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 Ustawy PZP Politechnika Poznańska odrzuciła ofertę firmy PPHU ALF KLOREK, MOSKALIK SP.J., ul. Kąkolewska 27,62-065 Grodzisk Wlkp., ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

UZASADNIENIE

Wykonawca w kartach charakterystyki w pozycji 14 zaoferował produkt o innym składzie chemicznym niż wymagany przez Zamawiającego.
W związku z powyższym oferta Wykonawcy nie podlega ocenie.

2. Atopik PPH Krzysztof Miara
Jeziory Wielkie 1A
63-020 Zaniemyśl
NIP: 843 116 13 38

Łączna kwota netto za całość przedmiotu zamówienia (zam. podstawowe + zam. opcjonalne):

134 630,10 zł,

Łączna kwota brutto za całość przedmiotu zamówienia (zam. podstawowe + zam. opcjonalne):

162 104,66 zł,

Kwota netto za zamówienie podstawowe: 63 244,20 zł

Kwota brutto za zamówienie podstawowe: 76 069,59 zł

Kwota netto za zamówienie opcjonalne: 71 385,90 zł

Kwota brutto za zamówienie opcjonalne: 86 035,07 zł

Termin dostawy na terenie Poznania:

□ termin dostawy zamówienia do 24 godzin

KRYTERIUM OCENY OFERT:	
Cena:	60,00 pkt
Termin dostawy na terenie Poznania:	40 pkt
RAZEM:	100,00 pkt

3. Centrum Mercury
ul. Paprotna 8
51-117 Wrocław,
NIP: 754-28-33-295

Łączna kwota netto za całość przedmiotu zamówienia (zam. podstawowe + zam. opcjonalne):
143 721,10 zł,

Łączna kwota brutto za całość przedmiotu zamówienia (zam. podstawowe + zam. opcjonalne):
174 593,82 zł,

Kwota netto za zamówienie podstawowe: 67 050,60 zł

Kwota brutto za zamówienie podstawowe: 81 422,33 zł

Kwota netto za zamówienie opcjonalne: 76 670,50 zł

Kwota brutto za zamówienie opcjonalne: 93 171,49 zł

Termin dostawy na terenie Poznania:

□ termin dostawy zamówienia do 24 godzin

Na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2c Ustawy PZP Politechnika Poznańska odrzuciła ofertę firmy Centrum Mercury., ul. Paprotna 8, 51-117 Wrocław, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

UZASADNIENIE

Wykonawca nie złożył w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie przedmiotowego środka dowodowego w postaci kart produktu.
W związku z powyższym oferta Wykonawcy nie podlega ocenie.

4. „Dafipapier" Sp. z o.o.
ul. Kombatantów 1,
15-110 Białystok
NIP 54 23 491 887

Łączna kwota netto za całość przedmiotu zamówienia (zam. podstawowe + zam. opcjonalne):

161 266,40 zł,

Łączna kwota brutto za całość przedmiotu zamówienia (zam. podstawowe + zam. opcjonalne):

194 363,88 zł,

Kwota netto za zamówienie podstawowe: 76 093,90 zł

Kwota brutto za zamówienie podstawowe: 91 625,04 zł

Kwota netto za zamówienie opcjonalne: 85 172,50 zł

Kwota brutto za zamówienie opcjonalne: 102 738,84 zł

Termin dostawy na terenie Poznania:

□ termin dostawy zamówienia do 24 godzin

KRYTERIUM OCENY OFERT:	
Cena:	50,04 pkt
Termin dostawy na terenie Poznania:	40 pkt
RAZEM:	90,04 pkt

Na Pakiet II

1. Adi Hurtownia Chemii Gospodarczej spółka z o. o.
ul. Kamienna 12,
62-081 Wysogotowo
NIP-779-20-33-288

Łączna kwota netto za całość przedmiotu zamówienia (zam. podstawowe + zam. opcjonalne):

642 178,00 zł,

Łączna kwota brutto za całość przedmiotu zamówienia (zam. podstawowe + zam. opcjonalne):
789 878,94 zł

Kwota netto za zamówienie podstawowe: 339 011,80 zł

Kwota brutto za zamówienie podstawowe 416 984,51zł

Kwota netto za zamówienie opcjonalne: 303 166,20 zł

Kwota brutto za zamówienie opcjonalne: 372 894,43 zł

Termin dostawy na terenie Poznania:

☐ termin dostawy zamówienia do 24 godzin

KRYTERIUM OCENY OFERT:

Cena:	56,68 pkt
Termin dostawy na terenie Poznania:	40 pkt
RAZEM:	96,68 pkt

2. Atopik PPH Krzysztof Miara
Jeziory Wielkie 1A
63-020 Zaniemyśl
NIP: 843 116 13 38

Łączna kwota netto za całość przedmiotu zamówienia (zam. podstawowe + zam. opcjonalne):
695 855,50 zł,

Łączna kwota brutto za całość przedmiotu zamówienia (zam. podstawowe + zam. opcjonalne):
855 902,29 zł

Kwota netto za zamówienie podstawowe: 364 608,40 zł

Kwota brutto za zamówienie podstawowe 448 468,34 zł

Kwota netto za zamówienie opcjonalne: 331 247,10 zł

Kwota brutto za zamówienie opcjonalne: 407 433,95 zł

Termin dostawy na terenie Poznania:

□ termin dostawy zamówienia do 24 godzin

Na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2c Ustawy PZP Politechnika Poznańska odrzuciła ofertę firmy Atopik PPH Krzysztof Miara., Jeziory Wielkie 1A 63-020 Zaniemyśl ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

UZASADNIENIE

Wykonawca nie złożył w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie przedmiotowego środka dowodowego, w postaci próbki oraz karty produktu.
W związku z powyższym oferta Wykonawcy nie podlega ocenie.

3. 2FSG Sp. z o.o.
ul. Bukowska 41,
62-070 Dąbrowa
NIP: 7822901945

Łączna kwota netto za całość przedmiotu zamówienia (zam. podstawowe + zam. opcjonalne):

606 634,00 zł,

Łączna kwota brutto za całość przedmiotu zamówienia (zam. podstawowe + zam. opcjonalne):

746 159,82 zł

Kwota netto za zamówienie podstawowe: 311 479,80 zł

Kwota brutto za zamówienie podstawowe 383 120,15 zł

Kwota netto za zamówienie opcjonalne: 295 154,20 zł

Kwota brutto za zamówienie opcjonalne: 363 039,67 zł

Termin dostawy na terenie Poznania:

□ termin dostawy zamówienia do 72 godzin

W związku z tym, że Wykonawca nie załączył do oferty formularza ofertowego, Zamawiający

przyjmuje najdłuższy możliwy termin dostawy na terenie Poznania tj. 72 godziny.

Na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 Ustawy PZP Politechnika Poznańska odrzuciła ofertę firmy 2FSG Sp. z o.o., ul. Bukowska 41,62-070 Dąbrowa, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

UZASADNIENIE

Wykonawca w szczegółowym formularzu cenowym nie wypełnił wymaganej przez Zamawiającego rubryki „Nazwa i symbol producenta asortymentu proponowanego przez Wykonawcę".
W związku z powyższym oferta Wykonawcy nie podlega ocenie.

Na Pakiet III

1. Centrum Mercury
   ul. Paprotna 8
   51-117 Wrocław
   NIP: 754-28-33-295

Łączna kwota netto za całość przedmiotu zamówienia (zam. podstawowe + zam. opcjonalne):

80 011,20 zł,

Łączna kwota brutto za całość przedmiotu zamówienia (zam. podstawowe + zam. opcjonalne):

97 549,04 zł

Kwota netto za zamówienie podstawowe: 38 366,30 zł

Kwota brutto za zamówienie podstawowe: 46 825,91 zł

Kwota netto za zamówienie opcjonalne: 41 644,90 zł

Kwota brutto za zamówienie opcjonalne: 50 723,13 zł

Termin dostawy na terenie Poznania:

☐ termin dostawy zamówienia do 24 godzin

Na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 Ustawy PZP Politechnika Poznańska odrzuciła ofertę firmy Centrum Mercury, ul. Paprotna 8, 51-117 Wrocław, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

UZASADNIENIE

Wykonawca w kartach charakterystyki w pozycjach 7 do 13 zaoferował produkty o innych składach chemicznym niż wymagany przez Zamawiającego.
W związku z powyższym oferta Wykonawcy nie podlega ocenie.

Ponadto na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 Ustawy PZP zgodnie, z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

UZASADNIENIE
Zamawiający wezwał wykonawcę do przedłożenia wyjaśnień na okoliczność ceny rażąco niskiej w

trybie art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych, a także w doktrynie ugruntowany jest pogląd, iż zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. W jednym z wyroków (Wyrok KIO z 22.07.2021 r., KIO 1920/21) Izba stwierdziła: „Wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 ustawy Pzp"(P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 224). W tym zakresie warto także przytoczyć, że: „Zamawiający bada nie tylko cenę podaną w ofercie, ale również założenia wykonawcy przyjęte do kalkulacji tej ceny między innymi przez pryzmat złożonych przez wykonawcę dowodów. Składanie wyjaśnień ogólnych, niepopartych dowodami powoduje, że wykonawca ponosi negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń"(Wyrok KIO z 09.05.2024 r., KIO 1366/24.), a także: „Wykonawca składając wyjaśnienia musi udowodnić, że cena jego oferty nie jest rażąco niska. Weryfikacja wyjaśnień wykonawcy nie może ograniczać się do bezrefleksyjnego przyjęcia przez zamawiającego założeń wykonawcy za prawidłowe" (Wyrok KIO z 23.01.2024 r., KIO 24/24). W zakreślonym terminie wykonawca złożył wyjaśnienia jednakże w ocenie Zamawiającego są one lakoniczne i nie potwierdzają kalkulacji cenowej. Zgodnie w ugruntowanym orzecznictwem KIO (550/26) -LEX nr 4086009 - wyrok z dnia 24 marca 2026 r. - Wyjaśnienia ceny złożone przez wykonawcę mają być szczegółowe i rzetelne, pozwalające na ustalenie w jaki sposób wykonawca skalkulował cenę ostateczną, która jest realna i odpowiada przedmiotowi zamówienia. Wyjaśnienia takie nie muszą być obszerne, istotne jest natomiast to, aby były merytoryczne, szczegółowe i poparte możliwymi do wykazania dowodami. Zamawiający nie może opierać się wyłącznie na gołosłownych zapewnieniach wykonawcy, że cena jest realna i obejmuje wszystkie wymagania określone w warunkach zamówienia. Dlatego wykonawca winien przedstawić w ramach wyjaśnień wszystkie te elementy, które miały wpływ na ostateczny wymiar ceny, w tym również przez wskazanie przyjętych przez siebie założeń, na których bazował, aby wykazać w jaki sposób "doszedł" do zaoferowanej ceny, która musi uwzględniać wymagania zamawiającego. W podobnym tonie KIO 133/24 LEX nr 3703388 - wyrok z dnia 6 lutego 2024 r. „Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia" czy też KIO 142/24 LEX nr 3702012 - wyrok z dnia 5 lutego 2024 r. „Prawidłowa kalkulacja ceny i szczegółowe wyliczenie ponoszonych przez wykonawcę kosztów oraz planowanego zysku, są elementem kluczowym wyjaśnień składanych na wezwanie w trybie art. 224 p.z.p. Niezbędnym potwierdzeniem rzetelnej kalkulacji powinny być dowody złożone przez wykonawcę wraz z wyjaśnieniami".

Reasumując przedłożone przez wykonawcę wyjaśnienia są lakonicznie, nie poparte żadnymi dowodami, nie wskazują na żadne szczególne okoliczności, które uzasadniałaby sposób kalkulacji ceny ofertowej. Wykonawca nie wskazał żądnej kalkulacji cenowej uzasadniającej sposób wyliczenia ceny co uzasadniało konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy PZP.

W związku z powyższym niniejsza oferta nie podlegała ocenie

2. Atopik PPH Krzysztof Miara
Jeziory Wielkie 1A
63-020 Zaniemyśl
NIP: 843 116 13 38

Łączna kwota netto za całość przedmiotu zamówienia (zam. podstawowe + zam. opcjonalne):

113 708,00 zł,

Łączna kwota brutto za całość przedmiotu zamówienia (zam. podstawowe + zam. opcjonalne):

138 974,36 zł

Kwota netto za zamówienie podstawowe: 54 218,90 zł

Kwota brutto za zamówienie podstawowe 66 324,76 zł

Kwota netto za zamówienie opcjonalne: 59 489,10 zł

Kwota brutto za zamówienie opcjonalne: 72 649,60 zł

Termin dostawy na terenie Poznania:

☐ termin dostawy zamówienia do 24 godzin

Na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 Ustawy PZP Politechnika Poznańska odrzuciła ofertę firmy Atopik PPH Krzysztof Miara., Jeziory Wielkie 1A 63-020 Zaniemyśl, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

UZASADNIENIE

Wykonawca w kartach charakterystyki w pozycji 5 zaoferował produkty o innych składach chemicznym niż wymagane przez Zamawiającego.
W związku z powyższym oferta Wykonawcy nie podlega ocenie.

3. Alandil Jerzy Adamczak
ul. Kamiennogórska 22,
60-179 Poznań
NIP 7791033381

Łączna kwota netto za całość przedmiotu zamówienia (zam. podstawowe + zam. opcjonalne): 127 513,1 zł,

Łączna kwota brutto za całość przedmiotu zamówienia (zam. podstawowe + zam. opcjonalne): 156 030,52 zł

Kwota netto za zamówienie podstawowe: 61 384,50 zł

Kwota brutto za zamówienie podstawowe: 75 161,39 zł

Kwota netto za zamówienie opcjonalne: 66 128,6 zł

Kwota brutto za zamówienie opcjonalne: 80 869,13zł

Termin dostawy na terenie Poznania:

☐ termin dostawy zamówienia do 24 godzin

KRYTERIUM OCENY OFERT:	
Cena:	60,00 pkt
Termin dostawy na terenie Poznania:	40 pkt
RAZEM:	100 pkt

Na Pakiet IV

1. Higma Service Sp. z o.o.
   Opole 45-446,
   ul. Gosławicka 2
   NIP: 754-28-33-295

Łączna kwota netto za całość przedmiotu zamówienia (zam. podstawowe + zam. opcjonalne): 60 240,00 zł,

Łączna kwota brutto za całość przedmiotu zamówienia (zam. podstawowe + zam. opcjonalne): 74 095,20 zł

Kwota netto za zamówienie podstawowe: 30 120,00 zł

Kwota brutto za zamówienie podstawowe 37 047,60 zł

Kwota netto za zamówienie opcjonalne: 30 120,00 zł

Kwota brutto za zamówienie opcjonalne: 37 047,60 zł

Termin dostawy na terenie Poznania:

□ termin dostawy zamówienia do 24 godzin

KRYTERIUM OCENY OFERT:

Cena:	60,00 pkt
Termin dostawy na terenie Poznania:	40 pkt
RAZEM:	100 pkt

2. ADI HURTOWNIA CHEMII GOSPODARCZEJ SPÓŁKA Z O. O.
UL. KAMIENNA 12,
62-081 WYSOGOTOWO
NIP-779-20-33-288

Łączna kwota netto za całość przedmiotu zamówienia (zam. podstawowe + zam. opcjonalne):
83 280,00 zł,

Łączna kwota brutto za całość przedmiotu zamówienia (zam. podstawowe + zam. opcjonalne):
102 434,40 zł

Kwota netto za zamówienie podstawowe: 41 640,00 zł

Kwota brutto za zamówienie podstawowe 51 217,20 zł

Kwota netto za zamówienie opcjonalne: 41 640,00 zł

Kwota brutto za zamówienie opcjonalne: 51 217,20 zł

Termin dostawy na terenie Poznania:

□ termin dostawy zamówienia do 24 godzin

KRYTERIUM OCENY OFERT:

Cena:	43,40 pkt
Termin dostawy na terenie Poznania:	40 pkt
RAZEM:	83,40 pkt

3. 2FSG Sp. z o.o.
ul. Bukowska 41,
62-070 Dąbrowa

NIP: 7822901945

Łączna kwota netto za całość przedmiotu zamówienia (zam. podstawowe + zam. opcjonalne): 89 500,00 zł,

Łączna kwota brutto za całość przedmiotu zamówienia (zam. podstawowe + zam. opcjonalne): 110 085,00 zł

Kwota netto za zamówienie podstawowe: 36 000,00 zł

Kwota brutto za zamówienie podstawowe 44 280,00 zł

Kwota netto za zamówienie opcjonalne: 36 000,00 zł

Kwota brutto za zamówienie opcjonalne: 44 280,00 zł

Termin dostawy na terenie Poznania:

□ termin dostawy zamówienia do 72 godzin

W związku z tym, że Wykonawca nie załączył do oferty formularza ofertowego, Zamawiający przyjmuje najdłuższy możliwy termin dostawy na terenie Poznania tj. 72 godziny.

KRYTERIUM OCENY OFERT:	
Cena:	40,38 pkt
Termin dostawy na terenie Poznania:	0 pkt
RAZEM:	40,38 pkt

4. Atopik PPH Krzysztof Miara
Jeziory Wielkie 1A
63-020 Zaniemyśl
NIP: 843 116 13 38

Łączna kwota netto za całość przedmiotu zamówienia (zam. podstawowe + zam. opcjonalne): 126 505,00 zł,

Łączna kwota brutto za całość przedmiotu zamówienia (zam. podstawowe + zam. opcjonalne): 155 601,16 zł

Kwota netto za zamówienie podstawowe: 63 252,50 zł

Kwota brutto za zamówienie podstawowe 77 800,58 zł

Kwota netto za zamówienie opcjonalne: 63 252,50 zł

Kwota brutto za zamówienie opcjonalne: 77 800,58 zł

Termin dostawy na terenie Poznania:

□ termin dostawy zamówienia do 24 godzin

Na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2c Ustawy PZP Politechnika Poznańska odrzuciła ofertę firmy Atopik PPH Krzysztof Miara., Jeziory Wielkie 1A 63-020 Zaniemyśl, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

UZASADNIENIE

Wykonawca nie złożył w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie przedmiotowego środka dowodowego, w postaci próbki oraz karty produktu.
W związku z powyższym oferta Wykonawcy nie podlega ocenie.

Z poważaniem

Rektor Politechniki Poznańskiej
prof. dr hab. inż. Teofil Jesionowski

z up. dr hab. Arkadiusz Ptak, prof. PP
Prorektor ds. rozwoju i współpracy z gospodarką